



V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zadání územního plánu

BŘEZOVÉ - OLEŠKA

Návrh zadání územního plánu Březové-Oleška z března 2012 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 6. března 2012 do 4. dubna 2012

Ř A Z E N Í :

Požadavky dotčených orgánů	1 – 16	(celkem 16)
Požadavky krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje	17 – 18	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí	19 – 24	(celkem 6)
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících	25 – 26	(celkem 2)
Připomínky fyzických osob (občanů)	27 – 40	(celkem 14)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění ÚP = územní plán ÚPD = územně plánovací dokumentace
 ÚPO = územní plán obce ÚSES = územní systém ekologické stability Zadání = zadání ÚP Březové-Oleška ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Požadavky dotčených orgánů – 1 až 16				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, pracoviště Řevnice, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice	HSKL 2980-3/2012-PCNP ze dne 26. 3. 2012, por. Mgr. Filip Hošpes	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje posoudil uvedenou dokumentaci stavby podle zákona č. 133/1985 Sb. § 31 odst. 1, písm. b ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 239/2000 Sb. § 10 odst. 6 předloženou dne: <u>2. března 2012</u> . K výše uvedené projektové dokumentaci vydává v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., a v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 vyhlášky č. 246/2001 Sb.: Souhlasné stanovisko s podmínkami. V dalším stupni ÚPD bude řešeno následující: 1. budou řešeny zdroje požární vody 2. bude řešena přístupnost staveb pro jednotky HZS 3. koncept, popřípadě návrh územního plánu bude obsahovat požárně bezpečnostní řešení stavby zpracované v souladu s § 41 vyhlášky č. 246/2001 a §2 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb.	Posuzovaná dokumentace není dokumentací stavby, ale ÚPD, a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb. se netýká posuzování, ale, že HZS je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva, to se ÚP netýká. Vzato na vědomí. Podmínky uvedené ve stanovisku obsahuje subkapitola 9.2 „POŽADAVKY NA POŽÁRNÍ A CIVILNÍ OCHRANU“ návrhu Zadání.



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 10002/2012 ze dne 2. 4. 2012, Mgr. Kremeníková	S návrhem zadání ÚP Březové-Oleška se souhlasí.	
3	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Inspektorát Praha-západ, Na Drahách 313, 252 41 Dolní Břežany		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	036700/2012/KUSK ze dne 19. 3. 2012, Mgr. Lucie Tučková (H. Lacková, I. 139)	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen ZPK, k návrhu zadání ÚP Březová-Oleško sděluje: Požaduje: – v grafické části (ve výkresu dopravní infrastruktury popř. v koordinačním výkresu) očíslovat silnice II. a III. třídy a vyznačit ochranná pásma silnic v souladu s ustanovením § 30 ZPK, která limitují využití ploch; – řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území – § 9 a § 22. Doporučuje: – rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení dle ust. § 10 ZPK. Počet připojení na komunikaci omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací); – důsledné řešení pěší dopravy (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a uzemní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 73 64 25; – nově navržené místní komunikace je vhodné zařadit mezi veřejně prospěšné stavby; – vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorech	– Vzato na vědomí. <i>Jedná se o standardní náplň hlavního výkresu a koordinačního výkresu podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</i> – Vzato na vědomí. <i>Respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, je při tvorbě ÚP povinností.</i> – Vzato na vědomí. <i>ÚP neřeší připojení ploch na pozemní komunikaci, je to předmětem podrobnějšího řešení, v případě, že se nejedná o návrh plochy pro dopravní infrastrukturu související se zastavitelnou plochou.</i> – Vzato na vědomí. <i>Pěší doprava je řešena v ÚP standardně v podrobnosti ÚPD.</i> – Vzato na vědomí. <i>Požadavek na zařazení staveb pro dopravní infrastrukturu do veřejně prospěšných staveb je uveden v kapitole 8 „Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace“ návrhu Zadání.</i> – Vzato na vědomí. <i>Ochrana staveb před nepříznivými účinky hluku</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňujeme, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizovány na náklady stavebníků obytných objektů.</p> <p>Za vlastníka silnic II. a III. tř. Středočeský kraj jedná příspěvková org. Krajská správa a údržba silnice Středočeského kraje.</p>	<p><i>a vibrací je v kompetenci Krajské hygienické stanice dle § 82 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, jejíž stanovisko je uvedeno pod poř. č. 2 tohoto vyhodnocení. Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. bylo zrušeno k 1. 11. 2011 nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p>
5	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5</p>	<p>036700/2012/KUSK ze dne 19. 3. 2012, Mgr. Lucie Tučková</p>	<p>Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Ing. L. Merklová, Ph.D., l. 347) Orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 citovaného zákona, nelze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost jakékoli evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními. V katastrálním území Březová u Zvole a Oleško u Zvole se nachází evropsky významná lokalita CZ0213802 V hladomoří, kde je předmětem ochrany přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>). V současné době je území negativní lidskou činností dotčeno minimálně a nachází se v dobrém stavu. Potenciální ohrožení skýtá zejména expanze rekreační i satelitní příměstské výstavby, případně aplikace insekticidů. Dle předloženého zadání územního plánu se nově navrhovaná lokalita č. 1 nachází na území evropsky významné lokality.</p> <p>Z hlediska ostatních kompetencí svěřených Krajskému úřadu (tj. z hlediska regionálních a nadregionálních ÚSES, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) nená předloženému zadání ÚP Březové-Oleška připomínky.</p>	<p>Akceptováno. Z důvodu, že orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyločil významný vliv ÚP na evropsky významnou lokalitu Natura 2000 „V hladomoří“ (kód CZ0213802), byl upraven text kapitoly 14 „Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, kapitoly 15 „Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant“ a kapitoly 16 „Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu...“ návrhu Zadání o požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Březové-Oleška na udržitelný rozvoj území podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
			<p>Požadavky dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (Ing. J. Víznerová, l. 924) Návrh zadání ÚP Březové-Oleška předpokládá zábor zemědělské půdy náležející do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).</p> <p>Orgán ochrany ZPF, příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona požaduje, aby v předloženém návrhu ÚP:</p> <p>1. byly lokality doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách a z grafických příloh bylo zřejmé vymezení zastavěného případně dříve schváleného zastavitelného území. Požadované pod-</p>	<p>1. Akceptováno. Požadavek na doložení konkrétních údajů je uveden v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního</p>



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>klady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF.</p> <p>2. v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, bylo součástí odůvodnění ÚP vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.</p> <p>Na základě těchto podkladů bude, popř. nebude orgán ochrany ZPF souhlasit se zařazením do ÚP.</p>	<p><i>prostředí“ návrhu Zadání, která byla doplněna o požadavek vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území v ÚPO Březová-Oleško.</i></p> <p>2. Akceptováno. <i>Požadavek na vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch byl doplněn do subkapitoly 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ návrhu Zadání.</i> Vzato na vědomí.</p>
			<p>Požadavky dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) (Ing. T. Zíka, l. 361) Z předloženého návrhu zadání ÚP Březové-Oleška není patrné, zda budou či nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Orgán státní správy lesů, příslušný dle § 47 a § 48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, kompetentní podle § 48a lesního zákona souhlasí s předloženým návrhem zadání ÚP Březové-Oleška. Orgán státní správy lesů plně podporuje snahu řešit problémy s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), které jsou dlouhodobě zastavěné. V dalším stupni pořizování ÚP příslušný orgán požaduje, aby byl doložen seznam dotčených PUPFL včetně uvedení výměr a údajů z katastru nemovitostí (identifikace jednotlivých pozemků).</p>	<p>Akceptováno. <i>Kapitola 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla v subkapitole 7.2 „Požadavky na ochranu životního prostředí“ doplněna o požadavek orgánu státní správy lesů.</i></p>
			<p>Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Mgr. L. Tučková, l. 773) Orgán posuzování vlivů na životní prostředí jako dotčený orgán podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, na základě předloženého návrhu zadání územního plánu a kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona požaduje v následujících etapách pořizování ÚPD zpracovat vyhodnocení vlivů ÚP Březové-Oleška na udržitelný rozvoj území, po obsahové stránce zpracovaný podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Požadavky pro zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: 1. zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Březová-Oleško z hlediska vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (tzv. SEA) je požadováno zejména z preventivních důvodů, s cílem stanovit podmínky a opatření na ochranu jednotlivých složek život-</p>	<p>Akceptováno. <i>V kapitole 14 „Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání byly doplněny požadavky na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA) a Naturu 2000, resp. na udržitelný rozvoj území podle požadavků dotčených orgánů.</i> <i>V kapitole 15 „Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant“ návrhu Zadání byl uplatněn požadavek na zpracování konceptu s variantním řešením ÚP sledující minimalizaci vlivů na předmět ochrany EVL Natura 2000.</i> <i>Rovněž byla doplněna kapitola 16 „Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohle-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území. Důvodem tohoto požadavku jsou také lokality bydlení, které svým rozsahem mohou vyvolat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, mimo jiné mohou ovlivnit evropsky významnou lokalitu CZ0213802 V hladomoří, v katastrálním území Březová u Zvole a Oleško u Zvole.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dále je třeba vyhodnotit vlivy z hlediska účelnosti zastavění zemědělské půdy a záboru ZPF, vliv na změnu odtokových poměrů v území, vliv na změnu krajinného rázu a změny v uspořádání krajiny, vyhodnotit vlivy z hlediska dopravy, kumulace hlukové zátěže, znečišťování ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a možné narušení faktoru pohody bydlení, zdůvodnit a posoudit účelnost plánovaných změn v území. • Požadavkem je, aby v dalších fázích ÚPD bylo respektováno vyjádření orgánu ochrany přírody a orgánu ochrany ZPF. • Ve vyhodnocení bude vypracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění nebo nesouhlasit. • Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí může být pouze osoba k tomu oprávněná podle ust. § 19 cit. zákona. <p>2. zpracovat vyhodnocení vlivů ÚP Březové-Oleška na území Natura 2000, jelikož dotčený orgán ochrany přírody a krajiny podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil vliv ÚP na evropsky významné lokality (dále jen EVL). Na řešeném území leží CZ0213802 V hladomoří.</p> <p><u>Pro zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na území Natura 2000 se stanovují následující požadavky:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • vyhodnocení bude vypracováno autorizovanou osobou dle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • v závěru vyhodnocení bude uveden jasný výrok, zda dle názoru autorizované osoby má územní plán negativní vliv na území EVL a pokud ano, pak musí být prokázáno, že neexistuje alternativní řešení bez tohoto negativního vlivu nebo alespoň s menším negativním vlivem, • ve vyhodnocení bude rovněž uveden návrh kompenzačních opatření (např. rozsah, obsah a lokalizace), který bude odborným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody o kompenzačních opatřeních dle § 45i odst. 11 zákona o ochraně přírody a krajiny, ad., a dále bude zpracováno zdůvodnění a prokázání převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a tato prokázání budou následně předmětem projednávání změny ÚP. <p>Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., požadu-</p>	<p><i>dem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu Zadání o specifikaci dokumentace „vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území“.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>jeme předložení konceptu/návrhu ÚP Březová-Oleško včetně vyhodnocení vlivů ÚP Březová-Oleško na udržitelný rozvoj území, v souladu se stavebním zákonem.</p> <p>Z hlediska dalších zákonů: č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k návrhu zadání ÚP nemá připomínky.</p>	
6	Městský úřad Černošice, odbor dopravy, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	MUCE-9467/2012 OD-Ko ze dne 17. 4. 2012, Olga Koprivová	<p>S návrhem souhlasíme za předpokladu, že veškeré nově navrhované místní a veřejně přístupné účelové komunikace budou v souladu s § 22 vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a příslušnými normami. Případná napojení nových komunikací na silnice III. třídy budou navržena tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu a příslušným normám.</p> <p>Stanovisko bylo podle poštovního razítka podáno na poštu dne 12. 4. 2012 (obálka uložena u pořizovatele), lhůta pro uplatnění požadavků dotčených orgánů je stanovena dle § 47 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne obdržení návrhu Zadání (bylo doručeno 2. 3. 2012, doručenko uložena u pořizovatele), tj. do 1. 4. 2012.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Požadavek respektování § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se netýká územního plánu, ale rozhodování v území, jak je uvedeno v § 1 odst. 2 cit. vyhlášky.</i></p>
7	Městský úřad Černošice, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	MUCE-9890/2012/OSKCR/SF ze dne 12. 4. 2012, Mgr. Štefan Fábry	<p>Jako orgán státní památkové péče v přenesené působnosti věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 2, písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, na základě žádosti ze dne 2. 3. 2012, o vyjádření k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška sděluje, že záměr, který se má uskutečnit dle předložené žádosti a návrhu zadání ÚP Březové-Oleška (PRISVICH, s.r.o.), je z hlediska státní památkové péče akceptovatelný.</p> <p>Stanovisko bylo podle poštovního razítka podáno na poštu dne 12. 4. 2012 (obálka uložena u pořizovatele), lhůta pro uplatnění požadavků dotčených orgánů je stanovena dle § 47 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne obdržení návrhu Zadání (bylo doručeno 2. 3. 2012, doručenko uložena u pořizovatele), tj. do 1. 4. 2012.</p>	<p><i>K požadavkům dotčených orgánů uplatněným po stanovení lhůt se nepřihlíží (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).</i></p>
8	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	MUCU 13901/2012 OZP/Spu ze dne 30. 3. 2012, Ing. Vendula Spurná	<p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů):</p> <p>Vodoprávní úřad má k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška tyto připomínky:</p> <p>– Podmínkou pro plné využití navrhovaných území musí být jejich napojení na veřejnou splaškovou kanalizaci a vodovod. Musí být navržena časová koordinace výstavby, a to tak, že bude upřednostněna výstavba veřejné kanalizace, ČOV a vodovodu před výstavbou obytné zástavby, občanského vybavení, rekreace, turistiky, volnočasové aktivity, výroby a skladování. Splaškové vody z nových lokalit musí být likvidovány na obecní ČOV.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Připomínky vodoprávního úřadu obsahuje návrh Zadání zejména v subkapitole 6.2 „POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY“ a v subkapitole 7.2 „POŽADAVKY NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ“, není třeba nic doplňovat.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– V řešených lokalitách musí být zajištěna bezškodná likvidace srážkových vod v místě. Je nutné využívat v co nejvyšší míře zasakování či retenci na vlastním pozemku. Přebytečné vody musí být odváděny redukovane, nejlépe přes akumulaci se vsakem, bez ovlivnění sousedních pozemků.</p> <p>– Dostatečně kapacitní ČOV musí být umístěna tak, aby bylo možno zaústit předčištěné odpadní vody až za stávající rybníček přímo do pravostranného přítoku Záhořanského potoka. Vodopravní úřad požaduje, aby v grafické části návrhu zadání územního plánu Březové-Oleška byly ve výkresu technické infrastruktury zakresleny alespoň hlavní trasy vedení vodovodu a kanalizací.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Zelinková</p>	
			<p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany přírody (OOP) uplatňuje podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006, Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška následující požadavky:</p> <p><u>1) Prvky územního systému ekologické stability (ÚSES):</u> Vymezení a hodnocení lokálního systému ekologické stability je, podle § 77 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), v působnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Zároveň podle tohoto zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana přírody a krajiny zajišťována zejména ochranou a vytvářením ÚSES.</p> <p>– OOP požaduje vymezit plochy územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) podle „Generelu ÚSES okresu Praha-západ“, jakožto odborného podkladu pro zpracování ÚSES do ÚPD, které budou nezastavitelnou funkční plochu přírodní (§16 vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území).</p> <p>– V případě změny umístění oproti Generelu, OOP požaduje zpracování změn autorizovaným architektem ÚSES – projektant ÚSES (A.3.1) – vykonává činnosti dle odst. 7 § 3 Autorizačního řádu CKA). Tyto změny by měly být v dokumentaci odborně zdůvodněny.</p> <p>– Pro takto stanovené přírodní plochy v regulativech přesně vymezit způsoby jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana, případně stanovit jejich podmíněné využití. OOP upozorňuje na nutnost ponechat tyto plochy nezastavitelné a nepřipustné k jakémukoliv využití, které nesouvisí s ochranou přírody a krajiny, neboť ÚSES je jedním z hlavních nástrojů jejich ochrany.</p> <p>– Prvky ÚSES budou součástí veřejně prospěšných opatření a budou zakresleny i v hlavním výkresu.</p> <p><u>2) Nové rozvojové lokality:</u> – Nově navržené rozvojové lokality 5 a 6 v předloženém rozsahu považuje z hlediska ochrany přírody OOP za nepřijatelné, neboť jejich části jsou součástí navržených prvků ÚSES. Jižní část lokality 5 je součástí lokálního biocentra LBC 158,</p>	<p>1. Vzato na vědomí. <i>Požadavky orgánu ochrany přírody na ÚSES již návrh Zadání obsahuje, a to zejména v subkapitole 7.2 „POŽADAVKY NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ“, nebo jsou stanoveny obecně právními předpisy.</i></p> <p>2. Akceptováno částečně. <i>Lokalita 6 bude z návrhu Zadání vypuštěna zejména z důvodu nesouhlasu sousedních obcí k ochraně jejich zájmového území. Ostatní lokality 1 až 5</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kteřý přímo navazuje na lokální biokoridor LBK 137. Podél východní strany lokality 6 je také navržen lokální biokoridor LBK 136 navazující na lokální biocentrum LBC 157, které je na severní straně předmětné lokality propojeno s dalšími lokálními biokoridory LBK 133 a LBK 134.</p> <p>Všechny tyto prvky ÚSES jsou zároveň významnými krajinnými prvky (dále VKP) – vodními toky, rybníkem i lesy, a právě z tohoto důvodu OOP požaduje, aby byla rozloha navrhovaných zastavitelných ploch přinejmenším upravena, tj. aby respektovala jeho přítomnost. Takovéto zastavované plochy požaduje OOP od blízkých prvků ÚSES odclonit pásem funkční plochy zeleně a těmto zeleným plochám pak přizpůsobit nové plochy zástavby. Tímto krokem bude zajištěna alespoň přiměřená ochrana ÚSES resp. VKP.</p> <p>Jedním z hlavních cílů vytváření ÚSES je trvalé zajištění biodiverzity. Jeho podstatou je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Jelikož v tomto případě jsou prvky ÚSES také vyznamány krajinnými prvky, které jsou chráněny před ničením a poškozováním a využívají se jen tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení právě ekologicko-stabilizačních funkcí (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.), je výše popsán požadavek o to více opodstatněný.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nově navržená rozvojová lokality 1 se nachází na území evropsky významné lokality (dále EVL) – V hladomoří, která je součástí soustavy NATURA 2000. Orgánem zajišťujícím péči o EVL je dle ust. § 77a odst. 4 písm. 1) zákona č. 114/1992 Sb., krajský úřad. Zdejší orgán státní správy však s vymezením této lokality nesouhlasí. Tato lokalita je ze všech stran obklopena lesem, tedy VKP. Z tohoto důvodu spatřuje orgán ochrany přírody rozvoj v této oblasti neslučitelný se zákonnou ochranou přírody a krajiny. Změnou v této lokalitě by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění krajinného rázu, jelikož jde o území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. – Pro nově navržené rozvojové lokality 2 a 3 požadujeme zpracování regulačního plánu, který mimo jiné stanoví pořadí změn v území (etapizaci), a to plynule od zástavby již zastavěného území směrem do volné krajiny. – Pro nově navrženou rozvojovou lokalitu 4 požadujeme stanovit % zastoupení ploch veřejného prostranství, na kterých bude realizována sídelní zeleň. – Orgán ochrany přírody požaduje u nově navržených komunikací vymezit oboustranné pásy zeleně min. šíře 2 m, kde nebude uloženo vedení inženýrských sítí, a ve kterých bude realizována výsadba vyšších dřevin domácího původu. Výsadbu stromové doprovodné zeleně požadujeme uvést v regulativech jako podmiňující prvek realizace komunikace. – V případě, že budou vymezovány nové plochy pro odstavení vozidel, požaduje orgán ochrany přírody stanovit zde povinnou výsadbu vyšších dřevin domácího původu. 	<p><i>budou v návrhu Zadání ponechány a budou předmětem vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na Naturu 2000. Na základě tohoto vyhodnocení budou zpracovatelem zastavitelné plochy vymezeny.</i></p> <p><i>Požadavek zpracování regulačního plánu pro lokality 2 a 3 je již v návrhu Zadání uveden, a to v kapitole 13 „Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem“.</i></p> <p><i>Požadavek na oboustranné pásy zeleně kolem komunikací byl doplněn do kapitoly 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ návrhu Zadání doplněn.</i></p> <p><i>Ostatní požadavky orgánu ochrany přírody budou standardně řešeny při zpracování ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– Orgán ochrany přírody dále požaduje, pro všechny nově navržená rozvojové lokality, prokázat nemožnost využití ploch, které jsou jako zastavitelné již vymezeny.</p> <p>3) Lokality s rodinnými domy, nacházejícími se v plochách lesa</p> <p>– V těchto lokalitách požaduje orgán ochrany přírody stanovit podmínky jejich využití s ohledem na ochranu VKP – lesa, a to takové, že objekty v těchto plochách budou moci být využívány pouze ve stávajícím rozsahu nebudou tedy rozšiřovány.</p> <p>4) Objekty individuální rekreace nacházející se na území lesních pozemku v zastavitelném území</p> <p>– Orgán ochrany přírody nemá námitky proti trvalému odnětí plnění funkcí lesa těchto lesních pozemků, jelikož tyto plochy již nezajišťují ekologicko-stabilizační funkce VKP.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Spurná</p>	<p>3. Akceptováno. <i>Požadavek byl doplněn do kapitoly 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ návrhu Zadání.</i></p> <p>4. Vzato na vědomí. <i>Stanovisko orgánu ochrany přírody je v souladu s návrhem Zadání.</i></p>
			<p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů):</p> <p>V souladu s § 43 písm. 1) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) se k výše uvedenému záměru vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Blažková</p>	
			<p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů):</p> <p>Orgán odpadového hospodářství k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška nemá námitky.</p> <p>Všechny návrhové lokality pro výstavbu musí mít možnost zapojit se do systému nakládání s komunálním odpadem v obci.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Blažková</p>	
			<p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů):</p> <p>Městský úřad Černošice, jako orgán ochrany ZPF, posoudil předložené „Zadání ÚP Březové-Oleška“ a zaujímá následující stanovisko:</p> <p>1. Aby ochrana ZPF byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.</p> <p>2. Podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k ÚPD krajský úřad.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Fiala</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k ÚPD krajský úřad.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Podle ust. § 14 odst. 1 lesního zákona jsou pořizovatelé ÚPD povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. <u>Zadání ÚP Březové–Oleška uvádí mj. tyto požadavky:</u> – vyřešit lokality s rodinnými domy, nacházejícími se v plochách lesa – stanovit pravidla pro uspořádání objektů individuální rekreace nacházejících se v území lesních pozemků V kap. Ochrana PUPFL se uvádí, že bude koncepčně řešena problematika existence staveb v prostředí PUPFL a dále se zde konstatuje, že podstatná část řešeného území leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Orgán státní správy lesů považuje výše uvedené otázky za klíčové. Od ÚP očekává koncepční vyřešení lesních pozemků, které nejsou z hlediska plnění funkcí lesa perspektivní, a to cestou možnosti jejich trvalého odnětí plnění funkcí lesa. Z nových rozvojových ploch upozorňuje na konflikt se zájmem ochrany lesa u plochy 1. Pro lokality sousedící s lesem požaduje zpracování regulačního plánu. V případě návrhů dotčení PUPFL a pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa odkazuje na ust. § 14 odst. 1 lesního zákona. S ohledem na povinnost alternativ a i z praktických důvodů považuje za žádoucí zpracování konceptu ÚP. Bude-li od konceptu upuštěno, dovoluje si zdejší úřad předjímat o to obtížnější projednání návrhu ÚP. <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Mihal</p> </p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Návrh Zadání již obsahuje požadavky uváděné ve stanovisku orgánu státní správy lesů, jak je v něm i dokumentováno, ostatní bude předmětem vlastního řešení ÚP.</i></p>
			<p>Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek. <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Semerád</p> </p>	
9	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p style="text-align: center;">Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u>. Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
10	Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6		<p style="text-align: center;">Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u>. Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	9206/2012/03100 ze dne 5. 3. 2012, Košťatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky , protože v k. ú. Březová u Zvole a Oleško u Zvole se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	_____
12	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Praha-západ, Za Poříčskou bránou 256/6, 186 00 Praha 8	41046/2012-MZE-130711 ze dne 7. 3. 2012, Ing. Jitka Kutmanová	K návrhu zadání ÚP Březové-Oleška, nemáme připomínek a s návrhem souhlasíme .	_____
13	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
14	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
15	Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha, Kozí 4/748, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2	144-2.3/12/10.103/PS ze dne 22. 3. 2012, Ing. Pšenička	Za předpokladu respektování především požadavků §§ 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb. z 29. prosince 2000, v platném znění, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu zadání ÚP Březové-Oleška další připomínky .	Vzato na vědomí. <i>Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy (§ 46), jsou respektována. Ochranná pásma rozvodných tepelných zařízení (§ 87) a plynárenská zařízení (§ 68) se v řešeném území nevyskytují.</i>
Požadavky krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje – 17 až 18				
17	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
18	Obec Březová-Oleško, Oleško 1143, 252 45 Zvole u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>5. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>4. 4. 2012</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Podněty sousedních obcí – 19 až 24				
19	Městys Davle, Na Náměstí 63, 252 06 Davle		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>5. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>4. 4. 2012</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
20	Obec Měchenice, Hlavní 4, Měchenice, 252 06 Davle		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>5. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>4. 4. 2012</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
21	Obec Okrouhlo, Okrouhlo 99, 254 01 Jílové u Prahy	bez čj. ze dne 2. 4. 2012, Ludvík Pařízek, starosta obce	Po prostudování zasláného návrhu Zadání ÚP Březové-Oleška i dostupných mapových podkladů a po projednání Zastupitelstvem obce Okrouhlo na zasedání OZ dne 28. 3. 2012 vydává obec Okrouhlo následující stanovisko: Obec Okrouhlo zásadně nesouhlasí s návrhem zadání ÚP Březové-Oleška v části zařazení lokality č. 6 do zastavitelných ploch. Zařazení této nové lokality o ploše cca 6 ha, určené k zástavbě, by vyvolalo neúnosné zatížení oblasti z hlediska dopravní a technické infrastruktury včetně dalšího značného narušení rázu krajiny a přírody. Zásadní nesouhlas k zařazení lokality č. 6 máme z důvodu, že je položena na hranici s k.ú. Okrouhlo. V blízkosti lokality č. 6. ve vzdálenosti cca 100 m má obec Okrouhlo zdroje pitné vody pro obecní vodovod a navrhovanou zástavbou je zasaženo ochranné pásmo II. stupně zdroje pitné vody. Případné narušení užívaných zdrojů povoleného odběru spodních vod – změny jejich vydatností i kvality, by znamenalo vyřazení obecního vodovodu z provozu. V takovém případě by obec požadovala neodkladné zajištění náhradního trvalého zdroje pitné vody v dostatečném množství i kvalitě pro provoz obecního vodovodu. Přístup do navrhované lokality č. 6 je za stávajícího stavu pouze přes stávající zástavbu Černíky v k. ú. Zvole s nedostatečnou průjezdností místních komunikací a jiný přístup, rovněž z důvodů výše uvedených, není možný. Z těchto důvodů podáváme podnět k vyřazení lokality č. 6 z návrhu zadání ÚP Březové-Oleška.	Podnět akceptován. Rozvojová lokalita 6 byla z návrhu Zadání vypuštěna z důvodu zajištění ochrany zájmového území sousední obce Okrouhlo, na základě jejího odůvodněného podnětu.
22	Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>2. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 4. 2012</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Obec Vrané nad Vltavou, Březovská 112, 252 46 Vrané nad Vltavou		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>5. 3. 2012</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>4. 4. 2012</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
24	Obec Zvole, Hlavní 33, 252 45 Zvole u Prahy	OP-0295/12/134/St ze dne 29. 3. 2012, Ing. Miroslav Stoklasa	Rada obce Zvole na svém zasedání dne 27. 3. 2012 projednala Návrh zadání ÚP Březové-Oleška a přijala usnesení: Obec Zvole zásadně nesouhlasí se zařazením zastavitelných ploch v lokalitě č. 6 do ÚP Březové-Oleška, a to z důvodu stoprocentní závislosti dané lokality na infrastruktuře obce Zvole. Zařazení zastavitelných ploch v lokalitách 1 – 5 doporučujeme zvážit z důvodu nedostatečné kapacity vodovodu, špatné dopravní obslužnosti celého regionu a chybějící občanské vybavenosti.	Podnět akceptován. Rozvojová lokalita 6 byla z návrhu Zadání vypuštěna z důvodu zajištění ochrany zájmového území sousední obce Zvole, na základě jejího odůvodněného podnětu. Lokality 1 až 5 budou předmětem vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území.
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících – 25 až 26				
25	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Divize rozvoje dopravy – Praha, oblast koncepce rozvoje dopravního sektoru, IČ 44994575, Thámova 221/7, 186 00 Praha 8	UP/1099/12 ze dne 26. 3. 2012; zapsáno dne 28. 3. 2012 pod čj. 267	Řešeným územím prochází železniční trať Vrané nad Vltavou – Čerčany, jejíž ochranné pásmo (OPD) požadujeme respektovat v souladu se zákonem č. 266/1994 Sb., o dráhách (§ 4, 4a, 8, 9 a následující). Není žádoucí rozšiřování zastavěného území do ochranného pásma dráhy (OPD). Tyto plochy požadujeme vymezit mimo OPD. V případně nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme stanovit funkce, pro které jsou předepsány hygienické hlukové limity, jako podmínečně přípustné . Podmínka bude znít, že v územním, resp. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. Případná protihluková opatření musí být realizována investory v těchto lokalitách mimo pozemky dotčené železniční tratě. Tato opatření nebudou hrazena z prostředků správce a provozovatele dráhy.	Připomínka vzata na vědomí. Ochrana železniční trati Vrané nad Vltavou – Čerčany je stanovena právními předpisy a v návrhu Zadání bude požadavek respektování ochranného pásma uveden v kapitole 10 „Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území“.
26	Obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany	1651/12 ze dne 2. 4. 2012; zapsáno dne 2. 4. 2012 pod čj. 300	Obec Dolní Břežany nesouhlasí s vymezením dalších nově zastavitelných ploch v lokalitách č. 1 až 6 specifikovaných v čl. 11 návrhu ÚP Březové-Oleška. Odůvodnění: Obec Dolní Břežany je přímo dotčená tranzitující regionální dopravou pramenící či končící v obci Březová-Oleško. Navrhované nově zastavitelné plochy představují cca 37 ha pozemků převážně pro využití zástavbou rodinnými domy. Tato zástavba bude znamenat podstatné zvýšení intenzity tranzitní regionální dopravy přes obec Dolní Břežany a vystavení jejich obyvatel všem negativním účinkům z tohoto pramenících. Z tohoto důvodu obec Dolní Břežany nesouhlasí se zařazováním dalších zastavitelných ploch do ÚP Březové-Oleška do doby realizace a zprovoznění dopravního obchvatu Dolních Břežan.	Připomínka akceptována částečně. Rozvojová lokalita 6 byla z návrhu Zadání vypuštěna z důvodu zajištění ochrany zájmového území sousedních obcí Okrouhlo a Zvole a lokality 1 až 5 budou podrobeny vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Výstavba v zastavitelných plochách nebude probíhat skokově, ale v delším časovém úseku, přirozeným vývojem. Živelné výstavbě v zastavitelných plochách zabráni požadavek etapizace uvedený v kapitole 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání, kterému budou podrobeny všechny zastavitelné plochy, tj. jak ty převzaté z ÚPO Březová-Oleško, tak i ty nové.



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky fyzických osob (občanů) – 27 až 40				
27	Ivana Pěčová, Oleško 445, 252 45 Zvole u Prahy + cca 268 občanů (jména viz podpisové archy v příloze podání)	ze dne 28. 3. 2012; zapsáno dne 2. 4. 2012 pod čj. 297	<p>Níže podepsaní občané z obce Březová-Oleško a Černíky podávají k návrhu změny územního plánu tyto připomínky:</p> <p>Připomínka č. 1 Nesouhlasíme se vznikem nových nepřiměřeně velkých rozvojových ploch bez zajištění dostatečné infrastruktury: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch – dle § 55, odst. 3 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny dle Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Ačkoliv dosud nejsou zcela využité již vymezené zastavitelné plochy v obci (dle současného ÚP), přesto již stávající infrastruktura zcela nevyhovuje: například lokality C, D, B, J dle ÚPO Březová–Oleško schváleného zastupitelstvem obce ze dne 28. 11. 2003 (viz příloha č. 1)</p> <p>– Vodovodní řad: Vodovodní řad je rozveden v obci pouze částečně, z důvodu nedostatku obecních financí a připojení nemovitostí mimo tyto lokality je pak na samofinancování obyvateli. Kapacita – tlak ve vodovodním řadu je již v současné době téměř nedostatečný, což obyvatelé poznají vždy v letních měsících výrazným poklesem toku vody z vodovodu.</p> <p>– Kanalizace: v současné době kanalizace není – občané jsou odkázáni na jímky popř. domácí ČOV, rovněž výstavba kanalizačního řadu je pro obec finančně nedostupná z obecního rozpočtu. Jediná lokalita M, dle ÚPO Březová–Oleško schváleného zastupitelstvem obce ze dne 28. 11. 2003 (viz příloha č. 1), která je již téměř zastavěna má ČOV.</p> <p>– Pozemní komunikace: v obci jsou převážně komunikace ve velmi špatném technickém stavu, jsou zpravidla pouze zpevněné šterkem, velmi prašné, což je z dlouhodobého hlediska zcela nepostačující. Na asfaltování, pouhé opravy a zimní údržbu stávajících komunikací nemá obec dostatek finančních prostředků. Nehledě na vlastnictví pozemních komunikací. Velké množství vedlejších komunikací má soukromé majitele, kteří do komunikace neinvestují a obec se odkupu za tržní cenu brání. Další navýšení dopravní zátěže je nežádoucí i na příjezdové komunikaci od Vraného a zejména od Zvole, která je ve velmi špatném stavu.</p> <p><i>Plocha dotčených lokalit, na základě poskytnutých podkladů:</i> lokalita 1: cca 80 922 m² lokalita 2: cca 47 900 m² lokalita 3: cca 115 900 m² lokalita 4: cca 7 200 m² lokalita 5: cca 46 000 m²</p>	<p>Připomínka č. 1 vzata na vědomí. V kapitole 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání je uvedeno, že předmětem nového ÚP bude mj. „návrh možné etapizace (postupy rozvoje) s vazbou na vybavení území infrastrukturou“, jehož zapracování do nového ÚP zajistí, aby s budoucí zástavbou byla realizována nejdříve veřejná infrastruktura, jak je požadováno v kapitole 6 „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“. Řešení požadavků Zadání bude předmětem následně zpracované ÚPD. K citování § 55 odst. 3 stavebního zákona je třeba uvést, že se toto ustanovení týká změny ÚP, obsahem Zadání je však pořízení zcela nového ÚP, nejedná se tudíž o změnu ÚP. Na základě požadavku dotčeného orgánu byl návrh Zadání doplněn o požadavek, aby součástí odůvodnění územního plánu bylo vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lokality 6: cca 64 000 m² (Při předpokládané velikosti stavební parcely 1 000 m² a kus příjezdové komunikace – cca 100 m² a nějaké nezastavitelné plochy pod vedením VVN vychází téměř 300 stavebních parcel! Odhad nárůstu počtu dalších automobilů z nově vzniklých pozemků je cca 450).</p> <p>– Chodníky: V obci prakticky nejsou. Vyjma lokality M, dle územního plánu obce Březová–Oleško schváleného zastupitelstvem obce ze dne 28. 11. 2003. V řadě míst není zajištěna bezpečnost chodců, a to ani u autobusových zastávek. Ani současná šířka komunikací v budoucnu výstavbu chodníků pravděpodobně nedovolí.</p> <p>– Mateřská škola: V obci není a mateřské školy v okolních obcích již několik let nemají volnou kapacitu pro děti z naší obce, v současné době již nepřijímají ani předškoláky. Případná výstavba soukromé školky s vysokým školním situací s mateřskou školou pro běžné občany neřeší.</p> <p>– Škola: Základní škola ve Zvolí děti z Březové a Oleška přijímá pouze, mají-li volná místa, která neobsadila dětmi ze Zvole. Obec Březová-Oleško má smlouvu se školou ve Vraném nad Vltavou. Kapacita této školy je už v současné době téměř vyčerpána. Nehledě na dopravní dostupnost příměstskou dopravou. Ráno do školy ještě celkem dobrá, ale v odpoledních hodinách zcela nedostačující.</p> <p>– Veřejné osvětlení: v mnoha ulicích vůbec není např. Olešská, Ke Křížku, Pařízkova a další. Zákon o obcích (128/2000 Sb.) v par. 2 odst. 2) hovoří jasně o tom, že obec se má starat především o potřeby svých občanů tj. zajištění výše uvedeného. Za stávající situace považujeme za nezodpovědné rozšiřovat zastavitelné plochy (stavební pozemky) bez předcházejícího zajištění infrastruktury, a to nejen v nově navrhovaných lokalitách, ale i v lokalitách již zastavěných. Oprávněně se obáváme, aby se naše obec v budoucnu nestala pouze jedním velkým satelitem.</p> <p>Přípomínka č. 2 – ohrožení lesního porostu Při neúměrném zvýšení počtu obyvatel – využívání lesa k rekreaci. Nyní je obecní les využíván hospodářsky za účelem zisku, v nájmu a správě ho má pan Tomek – pila ve Vraném nad Vltavou, pod supervizí místostarosty pana Žáčka, s dobrými výsledky.</p> <p>Přípomínka č. 3 – ohrožení chráněných rostlin a živočichů V katastru obce Březová-Oleško je lokalita chráněného území zakomponovaného do soustavy chráněných území Natura 2000, které vytvářejí na svém území podle jednotlivých principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evrop-</p>	<p>Přípomínka č. 2 vzata na vědomí. Podle § 19 zákona č. 2089/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, má každý právo vstupovat do lesa a jeho užití k rekreaci je naprosto obvyklé, navíc jsou-li v majetku obce. Z připomínky není zřejmé v čem je založena přímá úměra mezi počtem obyvatel a stupněm ohrožení lesa.</p> <p>Přípomínka č. 3 vzata na vědomí Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění</p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické).</p> <p>Připomínka č. 4 – přínosy pro obec Jelikož jsou dotčena území – lokality, navržené soukromými majiteli ke změně ÚP, v osobním vlastnictví, nepůjde výtěžek z prodeje těchto pozemků do obecního rozpočtu a tím ani na rozvoj infrastruktury v obci. Z jakých zdrojů plánuje obec pokrýt rozvoj infrastruktury? Připomínky k jednotlivým lokalitám:</p> <p>Lokalita č. 1 – nachází se v chráněném území v rámci Natury 2000 jako EVL (evropsky významná lokalita) pod jménem V Hladomoři a pod ev. č. CZ 0213802 – celé území má rozlohu 146,6388 ha – těmito územími a jejich ochranou se zabývá zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ve své 4. části (§ 45) – ochranou těchto ploch se zabývají §§ 45 b a 45 c (připomínka č. 5a) – Dopravní obslužnost – příjezdové cesty (připomínka č. 5b) – Lokalita se nachází zcela mimo souvislou zástavbu obce a je obklopena z velké části lesem, který spadá do chráněného území (připomínka č. 5c) – plocha leží v nezastavěném území bez dostatečné návaznosti na veřejnou technickou infrastrukturu (připomínka č. 5d) – Jaký bude mít přínos pro obec a její občany požadavek na vymezení této lokality k zástavbě? (připomínka č. 5e)</p> <p>Lokalita č. 2 – většina lokality je pod vedením VVN, na tomto území nebude z velké většiny možné stavět nebo vést komunikaci v ochranném pásmu VVN. (připomínka č. 6a) – Jaký bude mít přínos pro obec a její občany požadavek na vymezení této lokality k zástavbě? (připomínka č. 6b)</p> <p>Lokalita č. 3 – výjimečnost dané lokality z pohledu přírodního bohatství a ekologie (připomínka č. 7a) – výskytu vzácných živočichů (čolek) a rostlin (kosatec sibiřský) – (připomínka č. 7b). Zástavbou v okolí této lokality dojde k nenapravitelným škodám biotopu (připomínka č. 7c) – Jaký bude mít přínos pro obec a její občany požadavek na vymezení této lokality k zástavbě? (připomínka č. 7d)</p> <p>Lokalita č. 4 – jedná se o pozemek, který podporujeme využít jako veřejné prostranství (v současné době je tak využíváno) – připomínka č. 8</p> <p>Lokalita č. 5 – Dopravní obslužnost – příjezdové cesty – (připomínka č. 9a) – lokalita se vymyká stávající zastavitelné ploše obce (připomínka č. 9b)</p>	<p><i>ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů.</i></p> <p>Připomínka č. 4 vzata na vědomí. <i>Financování rozvoje veřejné infrastruktury není předmětem řešení ÚP, nepatří mezi cíle a úkoly územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona.</i></p> <p>Připomínky k jednotlivým lokalitám vzaty na vědomí. <i>Rozvojová lokalita 6 byla z návrhu <u>Zadání</u> vypuštěna z důvodu zajištění ochrany zájmového území sousedních obcí Okrouhlo a Zvole a lokality 1 až 5 budou podrobeny vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– Jaký bude mít přínos pro obec a její občany požadavek na vymezení této lokality k zástavbě? (připomínka č. 9c)</p> <p>Lokalita č. 6</p> <p>– jedná se o lokalitu, která je ze ¾ využívána k individuální rekreaci, v této části obce Zvole-Černíky není zavedena voda ani kanalizace a ani o tomto v dlouhodobém horizontu obec Zvole neuvažuje (připomínka č. 10a)</p> <p>– příjezd do lokality ul. Černická je po zničené asfaltové úzké cestě, ostatní příjezdové cesty jsou zpevněné lesní a polní cesty (bláto a kamení) (připomínka č. 10b)</p> <p>– od bodu ul. Krajiní k bodu pozemku parc. č. 897 vede vodoteč, nad lokalitou je vybudované vedení VVN (připomínka č. 10c)</p> <p>Dle Stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (připomínka č. 11)</p> <p>Záměr zadání ÚP Březové-Oleška poškodí majetek všech obyvatel předmětných lokalit a rovněž tak i majetek obyvatel přístupových lokalit do Zvole, Březové a Oleška. Již v současné době projede ul. Pražská v Dolních Břežanech více než 10 000 aut denně (dle statistického průzkumu). Jakékoliv rozšiřování zastavěné plochy v předmětných lokalitách je nesmyslné, nezodpovědné a poškodí nenapravitelným způsobem životní prostředí. (připomínka č. 12)</p> <p>Nesouhlasíme, aby tomuto návrhu bylo vyhověno, neboť je to krátkodobý ekonomický zájem jednotlivců a je naprosto nemyslitelné, aby byl povýšen nad dlouhodobými zájmy daného území a jeho všech obyvatel. (připomínka č. 13)</p> <p>Rovněž tak vznášíme připomínku č. 14 o podjatosti úředních osob, neboť někteří členové zastupitelstva mají ve vlastnictví pozemky v předmětných lokalitách.</p> <p>Tyto úřední osoby tedy nemohou být v projednávání a rozhodování objektivní, neboť jsou rozšířením zastavitelných ploch materiálně motivovány. (připomínka č. 15)</p> <p>Dle § 14 odst. 1 správního řádu jsou tedy tyto úřední osoby z důvodu podjatosti vyloučeny ze všech úkonů v řízení.</p> <p>Závěr: Žádáme zastupitelstvo o svolání veřejného projednání výše uvedených bodů. Žádáme zastupitelstvo, aby návrh zadání ÚP Březové-Oleška byl zamítnut.</p>	<p>Připomínka č. 11 vzata na vědomí. <i>Prokázání, že nový ÚP neohrožuje podmínky života generací budoucích bude předmětem vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, které návrh Zadání požaduje zpracovat.</i></p> <p>Připomínka č. 12 vzata na vědomí. <i>Záměrem zadání ÚP není majetková újma, ale nový ÚP, při jehož projednávání mají vlastníci pozemků a staveb dotčených ÚP možnost uplatnit námitku.</i></p> <p>Připomínka č. 13 nebyla akceptována. <i>Dle Listiny základních práv a svobod má každý vlastník právo se svým majetkem nakládat svobodně, a to se týká jak majitelů současných tak i budoucích v souladu s udržitelným rozvojem území. Z připomínky není zřejmé, co je ve smyslu územního plánování krátkodobý nebo dlouhodobý ekonomický zájem.</i></p> <p>Připomínka č. 14 nebyla akceptována. <i>Členové zastupitelstva obce nejsou úřední osoby ve smyslu § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, aplikace tohoto ustanovení na rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce je nesmysl.</i></p> <p>Připomínka č. 15 nebyla akceptována. <i>Střet zájmů členů zastupitelstva řeší § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v rozhodném okamžiku. Tato záležitost není předmětem vyhodnocení projednávání návrhu Zadání pořizovatelem.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
28	Manželé Borovičkovi, Dubí I. 1020, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne ?. ?. 2012; zapsáno dne 29. 3. 2012 pod čj. 281	<p>Návrh na zařazení změn do nového územního plánu</p> <p>Využíváme možnosti uplatnit své připomínky k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška. Rádi bychom se vyjádřili a podali podněty k zařazení změn do nového ÚP. Především se jedná o objekty k individuální rekreaci. Stávající ÚP neumožňuje rekolaudaci staveb na bydlení. Dokonce nepovoluje zastavět ani minimální plochu např. k přistavění sociálního zařízení (WC, koupelna).</p> <p>V zápisech ze zasedání zastupitelstvo upozorňuje občany, že v budoucnu budou probíhat kontroly z životního prostředí, které se zaměří na žumpy. Každý občan bude nucen řešit splaškové odpadní vody, nepropustnost jímek atd. To je samozřejmě v pořádku.</p> <p>V 21. století snad není myslitelné ani žádoucí, abychom využívali suché WC (kádibudky), zákaz přístavby sociálky je proto v přímém rozporu. Rekreční objekty byly vystavěny v cca 70. letech minulého století a převážná většina chat tak nemá v zastavěné ploše WC natož koupelnu.</p> <p>Dále nechápeme důvod, proč jsou majitelé menších pozemků (menších než 700 m²) diskriminováni tím, že nemohou přistavět ke stávajícím objektům ani metr. Vždy tyto objekty mají velikost kolem 25 m².</p> <p>Snad by bylo přinejmenším spravedlivé vymezit v novém ÚP např. procentuální část (př. 20%) z plochy pozemku.</p> <p>Jsmo přesvědčeni, že naše výhrady jsou oprávněné a zcela určitě by se pod tyto návrhy podepsalo nemálo rekreatantů.</p> <p>Rádi bychom si přestavěli objekt k celoročnímu obývání a to za stávajících podmínek není v žádném případě možné.</p> <p>Žádáme o zohlednění našich připomínek při zpracování nového ÚP.</p> <p>Předem děkujeme s pozdravem manželé Borovičkovi.</p>	<p>Připomínka vzata na vědomí.</p> <p>Návrh Zadání obsahuje, zejména v kapitole 3 „Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů“ a kapitole 4 „Požadavky na rozvoj území obce“, požadavky na stanovení ploch s možností rekolaudace a regulaci již zastavěných pozemků, aj. Připomínku nelze řešit, protože je uplatněna proti něčemu, co již návrh Zadání obsahuje.</p>
29	Mgr. Marek Geleta, Čajkovského 1287/2, 130 00 Praha 3; Mgr. Martina Geletová, Na Loužkách 177, Březová, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 29. 3. 2012; zapsáno dne 2. 4. 2012 pod čj. 293	<p>I.</p> <p>Jako zásadní připomínku uplatňujeme ve vztahu k plánovanému využití lokality 1, která je vymezena v příloze č. 2 návrhu zadání územního plánu Březové-Oleška (dále jen „NZÚP“) jako nové zastavitelné plochy, převážně pro bydlení. Je totiž zcela vyloučené tuto lokalitu 1 využít způsobem, který předpokládá NZÚP, neboť to zakazují platné právní předpisy o ochraně životního prostředí, jak bude dále konkretizováno.</p> <p>Objektivní nemožnost využít lokalitu 1 podle přílohy č. 2 NZÚP (dále jen „lokalita 1“) jako plochu určenou pro novou výstavbu objektů pro bydlení a veřejného vybavení (viz bod 4 NZÚP) vyplývá z těchto skutečností:</p> <p>1. Lokalita 1 se překrývá s evropsky významnou lokalitou „V Hladomoří“, která je evidována s kódem CZ0213802 v souladu s nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (dále jen „NV č. 132/2005 Sb.“), a v souladu s ustanovením § 45a odst. 2 zákona č. 114/1992</p>	<p>Připomínka č. I nebyla akceptována.</p> <p>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Lokalita 1 bude také podrobena vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Zařazením rozvojové lokality 1 do návrhu Zadání byl zahájen proces prověření přípustnosti požadovaného záměru v podmínkách řešeného území.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Z ustanovení § 45c zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že lokalita 1 je jako evropsky významná lokalita chráněna před poškozováním a ničením. Využívat ji lze pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost.</p> <p>2. Podle NV č. 132/2005 Sb. je evropsky významná lokalita „V Hladomoří“ určena nejen k ochraně živočišného druhu přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>), ale také dalších zákonem chráněných druhů rostlin – prstnatec bezový (<i>Dactylorhiza sambucina</i>), koniklec luční (<i>Pulsatilla pratensis</i>), hvězdnice chlumní (<i>Aster amellus</i>), tařice skalní (<i>Aurinia saxatilis</i>), třemdava bílá (<i>Dictamnus albus</i>), kavyl Ivanův (<i>Stipa pennata</i>), hladýš široolistý (<i>Laserpitium latifolium</i>) a strdivka malířská (<i>Melica picta</i>), a zákonem chráněných druhů živočichů – byl potvrzen výskyt vzácných druhů pavouků, např. sklípkánek <i>Atypus affinis</i>, z brouků pak krajník pižmový (<i>Calosoma sycophanta</i>), a dalších přírodních stanovišť, které jsou uvedeny v odborných podkladech pro zařazení dané lokality do národního seznamu evropsky významných lokalit (veřejně dostupné na www.nature.cz). Pro ochranu těchto druhů rostlin a živočichů a jejich přírodních stanovišť měla být vyhlášena v této lokalitě přírodní památka podle ustanovení § 36 zákona č. 114/1992 Sb. Podle odstavce 2 tohoto ustanovení zákona je zakázána jakákoliv změna nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození. Ochrana dané lokality by měla vyplývat také z ochranného pásma přírodní památky, které se stanoví podle ustanovení § 37 zákona č. 114/1992 Sb. Jelikož Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný orgán ochrany přírody již delší dobu neplní svoji úřední povinnost a nevydal nařízení o zřízení uvedené přírodní památky v dané lokalitě podle ustanovení § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (o důvodech jeho nečinnosti můžeme jen spekulovat), došlo pravděpodobně ze strany Obecního úřadu Březová-Oleško při zpracování NZÚP k mylnému přesvědčení o možnosti zastavení lokality 1. Pro úplnost připomínáme, že povinnost krajského úřadu tak učinit vyplývá pro Českou republiku, resp. krajský úřad jako příslušný orgán státní správy, ze směrnice Rady Evropských společenství ze dne 21. května 1992, 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Nesplněním povinnosti zajistit ochranu pro uvedené druhy rostlin a živočichů a jejich přírodních stanovišť se Česká republika vystavuje nebezpečí, že s ní Evropská komise zahájí řízení o nedodržení povinností vyplývajících z uvedené směrnice (tzv. infringement).</p> <p>3. Lokalita 1 je biotopem řady zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, které jsou podle ustanovení § 49 a ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb. chráněny před poškozováním, ničením a jakýmkoliv rušením v přirozeném vývoji. Ze záko-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nem chráněných druhů živočichů a rostlin, které jsou uvedeny v příloze II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, můžeme kromě druhů rostlin a živočichů uvedených výše pod bodem 2) uvést ještě tyto: čmelák (<i>Bombus</i> spp.), ropucha obecná (<i>Bufo bufo</i>), užovka obojková (<i>Natrix matrix</i>), tuhák obecný (<i>Lanius collurio</i>), modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>), modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>).</p> <p>Závěr: Požadavkům na ochranu životního prostředí lze vyhovět pouze vyřazením lokality 1 z NZÚP a ponechat tuto lokalitu původnímu určení.</p> <p>II.</p> <p>Konstatování v bodě 14 NZÚP, že „požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nestanovují. Rozvoj bydlení (s výjimkou záborů ZPF) lze považovat za nekonzfliktní, bez významného vlivu na NATURU 2000 a předmět jeho ochrany, nevyvolávající potřebu vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, je tak nutné s ohledem na skutečnosti uvedené výše pod bodem I. tohoto vyjádření, považovat za zcela nesprávné a věcně nepodložené. Navrhované změny ÚP ve vztahu k lokalitě 1, podle předloženého NZÚP, vyžadují bezpodmínečně posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 45h zákona č. 114/1992 Sb. (hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality).</p> <p>III.</p> <p>Pokud by byl na základě předložených NZÚP zpracován a schválen nový územní ÚP Březové-Oleška, kde by byla lokalita 1 podle NZÚP určena k zastavění, vystavuje se obec nebezpečí, že tento územní plán bude jako opatření obecné povahy zrušen jako nezákonný na základě žaloby podané ke správnímu soudu podle ustanovení § 101a a násl. soudního řádu správního.</p> <p>Na základě výše uvedených námitek tedy požadujeme, aby lokalita 1 podle přílohy č. 2 NZÚP byla zcela vyjmuta z plánovaných změn ÚP Březové-Oleška, a byla tak zcela ponechána pro stávající využití jako veřejně přístupná rekreační lokalita s vysokou krajinářskou a přírodovědnou hodnotou.</p>	<p>Připomínka č. II byla akceptována. Na základě požadavku orgánu ochrany přírody a orgánu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí byly v kapitole 14 „Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání doplněny požadavky na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA) a Naturu 2000, resp. na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Připomínka č. III nebyla akceptována. Celý ÚP, včetně rozvojové lokality 1, bude podroben vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000, tzn. popř. i vypuštění lokality 1.</p>
30	Ondřej Hnát, Na Vrškách 464, Březová, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 28. 3. 2012; zapsáno dne 29. 3. 2012 pod čj. 276	<p>Připomínky se týkají především kapitol č. 4.</p> <p>1. Nově zastavitelné plochy 1-6 (viz příloha č. 2 návrhu), jejichž využití má být „převážně pro bydlení“ nejsou v souladu s veřejným zájmem ani smysluplným rozvojem obce. Výše uvedené se týká především ploch 1, 5, 6, kde není předpoklad pro využití jako obslužné veřejné prostory. Plochy jsou výrazně mimo stávající obecní zástavbu a infrastrukturu a jejich změnu na zastavitelné území vnímám jako soukromý zájem současných majitelů (plochy 1, 5) pozemky v budoucnu zhodnotit jako lukrativní stavební parcely v blízkosti Prahy.</p>	<p>1. Připomínka nebyla akceptována. V kapitole 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání je uvedeno, že předmětem nového ÚP bude mj. „návrh možné etapizace (postupy rozvoje) s vazbou na vybavení území infrastrukturou“, jehož zapracování do nového ÚP zajistí, aby s budoucí zástavbou byla realizována nejdříve veřejná</p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Plocha č. 1 je součástí evropsky významné přírodní lokality Natura 2000 – CZ0213802 V Hladomoří. K zástavbě je tedy naprosto nevhodná a není tedy důvod na změnu ÚZ. Viz příloha.</p> <p>3. Podezření na střet zájmů – případná změna ÚP a změna ploch na zastavitelné může přinést osobní prospěch majitelům pozemků, mezi kterými jsou i současní členové zastupitelstva.</p> <p>4. Prioritou obce v souvislosti s rozvojem v posledních deseti letech – výrazný nárůst obyvatel i RD a objektů v trvalém užívání – by mělo být především zabezpečení základní infrastruktury a občanské vybavenosti obce pro současné obyvatele a ve stávající zástavbě, nikoliv vytváření nově zastavitelných ploch a tím zhoršování již tak komplikované situace. Navíc stavebních pozemků je v obci stále dostatek. Občanské priority: – zavedení vodovodu do stávající zástavby – projekt a vybudování ČOV – mateřská škola (kritický nedostatek míst v okolních obcích) – veřejné osvětlení – zlepšení dopravní obslužnosti obce – zkvalitňování veřejné dopravy, rekonstrukce do obce vedoucích silnic III. tř. a místních komunikací – rozvoj veřejných a obslužných ploch, sportoviště, atd.</p> <p>5. I bez nově zastavitelných ploch bude trend nárůstu obyvatel a trvale žijících osob v obci s největší pravděpodobností pokračovat a řešení výše uvedených priorit by mělo rozhodně předcházet podobným změnám ÚP.</p> <p>6. Okolní obce, které mají základní občanskou vybavenost, uplatňují v současnosti stavební uzávěry. Navrhovat nové plochy k zastavení je tedy i proti trendům okolních obcí, které si nutnost dobudování potřebné infrastruktury předcházející</p>	<p><i>infrastruktura, jak je požadováno v kapitole 6 „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“. Řešení požadavků Zadání bude předmětem následně zpracované ÚPD.</i></p> <p>2. Připomínka nebyla akceptována. <i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000, tzn. popř. i vypuštění lokality I.</i></p> <p>3. Připomínka nebyla akceptována. <i>Střet zájmů členů zastupitelstva řeší § 83 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, v rozhodném okamžiku. Tato záležitost není předmětem vyhodnocení projednávání návrhu Zadání pořizovatelem.</i></p> <p>4. Připomínka vzata na vědomí. <i>Návrh Zadání uvádí požadavky na řešení veřejné infrastruktury shodně s připomínkou, při zpracování nového ÚP bude přehodnocen celý platný územní plán, tzn. zastavěné území, zastavitelné plochy a nezastavěné území.</i></p> <p>5. Připomínka vzata na vědomí. <i>Řešení bilance a priorit zajištění potřeby odpovídající veřejné infrastruktury patří ke standardnímu obsahu ÚP.</i></p> <p>6. Připomínka vzata na vědomí. <i>Stavební uzávěra jako územní opatření lze vydat až po schválení Zadání podle § 97 odst. 1 stavebního</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>další výstavbě uvědomují.</p> <p><u>Návrh:</u> Navrhují, aby pro takto významnou změnu ÚZ bylo vyhlášeno obecní referendum.</p> <p><u>Přílohy:</u> – informace o evropsky významné lokalitě – mapa lokality</p>	<p><i>zákona. Návrh Zadání požaduje etapizaci v závislosti na zajištění veřejné infrastruktury.</i></p> <p>Připomínka nebyla akceptována. <i>Místní referenda se řídí zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není v kompetenci pořizovatele přijímat takovéto podněty.</i></p>
31	Vladimír Kovář	ze dne 2. 4. 2012; <i>zapsáno dne 3. 4. 2012 pod čj. 305</i>	<p>Vážené obecní zastupitelstvo, jsem zděšen Vaším uvažováním. Vždy Vy máte zastupovat zájmy obce. Vždyť jednoduchá otázka, jak změna ÚP prospěje obci je bez demagogických „argumentů“ nezodpověditelná. Finanční zisk určitě ne. Vždyť se jedná pouze o zhodnocení soukromého vlastnictví (možná někoho z Vás), nikoliv obecního. Obec by měla řešit především stávající problémy se stávající nevyhovující a nedostatečnou infrastrukturou (cesty, ulice, vodo, kanalizace, dopravu). Změna plánu sice dočasně odpoutává pozornost od momentálního stavu, avšak koncepčně přináší pouze navyšování a hromadění nových i stávajících problémů, včetně zvýšené budoucí zátěže obecního rozpočtu a to bez zvýšení příjmové strany. Opravdu jsem zvědav, kdo zvítězí. Zdravý obecní zájem, nebo chamtivost jednotlivců.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. <i>O pořízení ÚP rozhodlo v samostatné působnosti Zastupitelstvo obce Březová-Oleško podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a rovněž rozhodlo o návrzích na pořízení ÚP podle § 46 odst. 3 stavebního zákona, tak jednoznačně vyjádřilo svoji vůli. Pořizovatel není oprávněn toto rozhodnutí přezkoumávat, ale řídit se jím.</i></p>
32	Ondřej Mladič, Čechova 17, 170 00 Praha 7	ze dne 23. 3. 2012; <i>zapsáno dne 26. 3. 2012 pod čj. 262</i>	<p>IDENTIFIKACE: Pozemek parc. č. 158/3 v k. ú. Březová u Zvole, výměra 1184 m² druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: sportoviště a rekreační plocha vlastnické právo: Jiří Mladič; Čechova 236/17, Praha, Bubeneč, 170 00 zapsán na LV č. 848 pro k. ú. Březová u Zvole</p> <p>Tento pozemek je ve stávající platné ÚPD – územní plán obce Březová-Oleško, schválený dne 28. listopadu 2003 ve znění změny č. 1 ÚPO Březová-Oleško, vydána dne 29. října 2009 veden jako plocha s funkčním využitím V/vodní plochy, vodoteče.</p> <p>Ve skutečnosti se jedná o parcelu, která je celá sklonitá a tvoří funkční celek s přílehlou zahradou – je využívána pro rekreační účely. Vzhledem k vzrostlým porostům, svažitosti této parcely a absence vodního toku resp. vodoteče na tomto pozemku je stávající funkční využití – V/vodní plochy, vodoteče chybné.</p> <p>Svým charakterem koresponduje předmětný pozemek se sousedícími parcelami, které jsou vedeny se způsobem funkčního využití OMS/Obytné území malých sídel – chatová zástavba.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuji v novém ÚP opravu funkčního využití parcely 158/3 na plochu OMS/Obytné území malých sídel – chatová zástavba, případně jiný odpovídající druh využití území.</p>	<p>Připomínka byla akceptována. <i>Návrh Zadání byl v kapitole 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ doplněn o požadavek na zařazení pozemku parc. č. 158/3, k. ú. Březová u Zvole, do ploch s funkcí bydlení jako náprava chyby v ÚPO Březová-Oleško, kde je zmíněný pozemek zařazen do plochy „vodní toky, vodoteče“.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
33	Jakub Mucha, Nad Zlatým údolím 310, Oleško, 252 45 Zvole u Prahy; Adéla Bragagnolová, Nad Zlatým údolím 310, Oleško, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 25. 3. 2012; <i>zapsáno</i> dne 29. 3. 2012 pod čj. 288	Nesouhlasíme a tímto i oficiálně protestujeme proti návrhu změny ÚP Březové-Oleška a vyjmutí pozemků č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň a jejich přeměně na stavební pozemky. Touto změnou by došlo významnému a nenávratnému poškození přírody a krajiny. Hodnota lokality pozemků č. 201/1 a 202/3 spočívá v jedinečnosti jejího umístění blízko lesa, protékající vodní strouze, která se zhruba v polovině louky rozlévá do plochy a vytváří přírodní biotop, mokřad, ve kterém žije mnoho živočichů. Mimo jiné chráněný čolek velký a užovka obojková. V křovinách blízkého remízku (pozemek č. 200), sousedícího s lokalitou pozemků č. 201/1 a 202/3, hnízdí také koroptve a zajáci a také přirozenou formou odděluje obec od stožárů a kabelového vedení VN. Tento remízek by byl po vyjmutí pozemků a jejich připojení k nově plánované lokalitě 3 vykácen. Tvrdím, že vyjmutí pozemků č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň a jejich přeměna na pozemky stavební by se dalo posuzovat jako protizákonné dle § 18 a 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)...., jejichž plné znění zde citujeme. <u>§ 18 Cíle územního plánování</u> <u>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</u> <u>§ 55 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny</u> <u>(3) Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</u> Vyzýváme obecní zastupitelstvo, aby nevyhovělo žádosti o zařazení pozemku č. 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško do lokality 3 uvedené v návrhu změny ÚP a aby uvedené pozemky ponechala dle dosavadního ÚP jako plošnou zeleň.	Připomínka nebyla akceptována. <i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Lokalita 3 bude také podrobena vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Zařazením rozvojové lokality 3 do návrhu Zadání byl zahájen proces prověření přípustnosti požadovaného záměru v podmínkách řešeného území.</i>
34	PhDr. Radomíra Muchová, Zadní 472, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 25. 3. 2012; <i>zapsáno</i> dne 29. 3. 2012 pod čj. 287	Nesouhlasíme a tímto i oficiálně protestujeme proti návrhu změny ÚP Březové-Oleška a vyjmutí pozemků č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň a jejich přeměně na stavební pozemky. Touto změnou by došlo významnému a nenávratnému poškození přírody a krajiny. Hodnota lokality pozemků č. 201/1 a 202/3 spočívá v jedinečnosti jejího umístění blízko lesa, protékající vodní strouze, která se zhruba v polovině louky rozlévá do plochy a vytváří přírodní biotop, mokřad, ve kterém žije mnoho živočichů. Mimo jiné chráněný čolek velký a užovka obojková. V křovinách blízkého remízku (pozemek č. 200), sousedícího s lokalitou pozemků č. 201/1 a 202/3, hnízdí také koroptve	Připomínka nebyla akceptována. <i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Lokalita 3 bude také podrobena vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a zajíci a také přirozenou formou odděluje obec od stožárů a kabelového vedení VN. Tento remízek by byl po vyjmutí pozemků a jejich připojení k nově plánované lokalitě 3 vykácen.</p> <p>Tvrdím, že vyjmutí pozemků č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň a jejich přeměna na pozemky stavební by se dalo posuzovat jako protizákonné dle § 18 a 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)...., jejichž plné znění zde citujeme.</p> <p><u>§ 18 Cíle územního plánování</u> <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p><u>§ 55 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny</u> <i>(3) Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</i></p> <p>Vyzýváme obecní zastupitelstvo, aby nevyhovělo žádosti o zařazení pozemku č. 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško do lokality 3 uvedené v návrhu změny ÚP a aby uvedené pozemky ponechala dle dosavadního ÚP jako plošnou zeleň.</p>	<p><i>budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Zařazením rozvojové lokality 3 do návrhu Zadání byl zahájen proces prověření přípustnosti požadovaného záměru v podmínkách řešeného území.</i></p>
35	Ivan Pinkava, Hradecká 187, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 1. 4. 2012; zapsáno dne 3. 4. 2012 pod čj. 304	Rád bych vyjádřil zatím alespoň touto cestou pro zpětnou vazbu obecního úřadu svůj zásadní nesouhlas s připravovanou změnou územního plánu v naší obci a dát tak na vědomí, že se připojuji k ostatním občanům, kteří vyjadřují a ještě budou vyjadřovat obdobný názor v této věci.	Připomínka vzata na vědomí. <i>Ze znění připomínky není zřejmé v čem spočívá zásadní nesouhlas s připravovaným ÚP.</i>
36	Vladimír Velart, Okrouhelská 258, 252 45 Zvole u Prahy; Kateřina Velartová, Okrouhelská 258, 252 45 Zvole u Prahy; Michal Velart, Okrouhelská 258, 252 45 Zvole u Prahy; Jakub Velart, Okrouhelská 258, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 1. 4. 2012; zapsáno dne 2. 4. 2012 pod čj. 298	Vážený pane starosto, Zastupitelé obce Březová-Oleško, ať byli v jakémkoliv složení, po dlouhá léta prohlašovali, že nepřipustí masivní zástavbu na území obce. Návrh změn ÚP naprosto popírá tento, dlouhá léta, zastávaný postoj. Za současně situace, kdy komunikace jsou v katastrofálním stavu, chybí bezpečnostní prvky (zejména na příjezdu do Oleška), kanalizace, osvětlení, chodníky atd., dopravní obslužnost je nedostatečná, pokládáme za velmi neuvážené povolit zastavění obrovské plochy území obce. Domníváme se, že prioritou by mělo být řešení výše uvedených nedostatků v konkrétní podobě, nikoliv jen ve formě proklamací, jak je uvedeno v doprovodném textu k návrhu změn. Nová zástavba by se měla odehrávat na dosud nezastavěných pozemcích současného ÚP nebo přeměnou rekreačních sídel na sídla trvalá. Chápeme, že určitý vývoj a rozvoj obce je potřebný, měl by se však dít rozumným	Připomínka nebyla akceptována. <i>O pořízení ÚP rozhodlo v samostatné působnosti Zastupitelstvo obce Březová-Oleško podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a rovněž rozhodlo o návrzích na pořízení ÚP podle § 46 odst. 3 stavebního zákona, tak jednoznačně vyjádřilo svoji vůli. Pořizovatel není oprávněn toto rozhodnutí přezkoumávat, ale řídit se jím. Celý ÚP, včetně rozvojové lokality 3, bude podroben vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000, tzn. popř. i vypuštění</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>způsobem. Přijetím změn ÚP by se zlikvidovala jediná přednost zdejší lokality, kvůli které zde obyvatelé žijí a tou je dosud málo dotčená příroda a klid.</p> <p>Konkrétně protestujeme proti přeměně pozemků 201/1 a 202/3 – plošná zeleň na pozemky stavební. Dle našeho názoru se jedná o výjimečnou lokalitu s výskytem ohrožených živočichů a rostlin, což potvrzují i odborníci. Vyzýváme vás proto, abyste zmíněné pozemky byly ponechány jako plošná zeleň.</p>	<p><i>lokality 3 nebo její zmenšení.</i></p>
37	<p>MUDr. Martin Weis, Nad Zlatým údolím 304, 252 45 Zvole u Prahy</p>	<p>ze dne 7. 3. 2012; <i>zapsáno</i> dne 22. 3. 2012 pod čj. 252</p>	<p>Podáváme protest proti současnému návrhu změny ÚP a nesouhlasíme se zá- měrem vyjmout pozemky č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň, aby se staly součástí rozvojové lokality 3 (viz příloha č. 2 ÚP) podle návrhu nového ÚP.</p> <p>Souhlasíme s názorem odborníků ZO ČSOP 11/11 Zvoneček a vidíme výjimečnost dané lokality z pohledu přírodního bohatství a ekologie. Pozemek 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško můžeme považovat za ojedinělou lokalitu, mokřad – biotop. V dané lokalitě 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško je zaznamenán výskyt kriticky ohroženého čolka velkého, který je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, resp. prováděcí vyhlášky 395/1992 Sb., jmenovaného zákona zařazen mezi druhy kriticky ohrožené a je tímto na něho vyhlášena zvláštní ochrana. Zástavbou této lokality dojde k nenapravitelným škodám biotopu.</p> <p>Odvoláváme se na § 18 a § 55 stavebního zákona č 183/2006 Sb., které hovoří o tom, že územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, při tom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p><u>Vyzýváme proto obecní zastupitelstvo, aby pozemky č. 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško ponechalo jako plošnou zeleň.</u></p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p><i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Lokalita 3 bude také podrobena vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Zařazením rozvojové lokality 3 do návrhu Zadání byl zahájen proces prověření přípustnosti požadovaného záměru v podmínkách řešeného území.</i></p> <p><i>K citování § 55 odst. 3 stavebního zákona je třeba uvést, že se toto ustanovení týká změny ÚP, obsahem Zadání je však pořízení zcela nového ÚP, nejedná se tudíž o změnu ÚP. Na základě požadavku dotčeného orgánu byl návrh Zadání doplněn o požadavek, aby součástí odůvodnění územního plánu bylo vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.</i></p>
38	<p>Miroslava Weisová, Nad Zlatým údolím 304, 252 45 Zvole u Prahy</p>	<p>ze dne 7. 3. 2012; <i>zapsáno</i> dne 22. 3. 2012 pod čj. 253</p>	<p>Podáváme protest proti současnému návrhu změny ÚP a nesouhlasíme se zá- měrem vyjmout pozemky č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň, aby se staly součástí rozvojové lokality 3 (viz příloha č. 2 ÚP) podle návrhu nového ÚP.</p> <p>Souhlasíme s názorem odborníků ZO ČSOP 11/11 Zvoneček a vidíme výjimečnost dané lokality z pohledu přírodního bohatství a ekologie. Pozemek 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško můžeme považovat za ojedinělou lokalitu, mokřad – biotop. V dané lokalitě 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško je zaznamenán výskyt kriticky ohroženého čolka velkého, který je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, resp. prováděcí vyhlášky 395/1992 Sb., jmenovaného zákona zařazen mezi druhy kriticky ohrožené a je tímto na něho vyhlášena zvláštní ochrana. Zástavbou té-</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p><i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. Lokalita 3 bude také podrobena vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>to lokality dojde k nenapravitelným škodám biotopu. Odvoláváme se na § 18 a § 55 stavebního zákona č 183/2006 Sb., které hovoří o tom, že územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, při tom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p><u>Vyzýváme proto obecní zastupitelstvo, aby pozemky č. 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško ponechalo jako plošnou zeleň.</u></p> <p><u>Přílohy:</u> – vyjádření ZO ČSOP 11/11 Zvoneček – foto čolek</p>	<p>vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000. Zařazením rozvojové lokality 3 do návrhu Zadání byl zahájen proces prověření přípustnosti požadovaného záměru v podmínkách řešeného území.</p> <p>K citování § 55 odst. 3 stavebního zákona je třeba uvést, že se toto ustanovení týká změny ÚP, obsahem Zadání je však pořízení zcela nového ÚP, nejedná se tudíž o změnu ÚP. Na základě požadavku dotčeného orgánu byl návrh Zadání doplněn o požadavek, aby součástí odůvodnění územního plánu bylo vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.</p>
39	<p>Miroslava Weisová, Nad Zlatým údolím 304, 252 45 Zvole u Prahy + 235 občanů (jména viz 12 podpisových archů v příloze podání)</p>	<p>ze dne ?. ?. 2012; zapsáno dne 2. 4. 2012 pod čj. 299</p>	<p><u>Petice – NE změnám územního plánu obce Oleško</u></p> <p>Vážený pane starosto, v nejbližších dnech má obecní zastupitelstvo obce Březová-Oleško jednat o změně ÚP za účelem rozvoje území obce. My, níže podepsaní, protestujeme proti současnému návrhu změny ÚP a nesouhlasíme se záměrem vyjmout pozemky č. 201/1 a 202/3 – plošná zeleň, aby se staly součástí lokality 3 – nová výstavba. Příloha, která je součástí petice (dopis ZO ČSOP Zvoneček – „Vyjádření k záměru zástavby louky 201/1 a 202/3 v obci Oleško“ a dopis ZO ČSOP Divoky) vyjadřuje názor odborníků i občanů obce Březová-Oleško na výjimečnost dané lokality z pohledu přírodního bohatství a ekologie. Dokladem jsou přiložené fotografie výskytu vzácných živočichů (čolek) a rostlin (kosatec sibiřský). Zástavbou v okolí této lokality dojde k nenapravitelným škodám biotopu. Vzhledem k tomu, že na společném katastrálním území Březová-Oleško a Vrané nad Vltavou se vyskytuje významná přírodní památka lokalita V hladomoří CZ 0213802, je přímo povinností postupovat při zástavbě nových území s velkou opatrností vůči dalším vzácným lokalitám na území obce. Pozemek 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško můžeme považovat za ojedinelou lokalitu, mokřad – biotop.</p> <p>Vážený pane starosto, vyzýváme obecní zastupitelstvo, aby se zasadilo o to, aby nevyhovělo kladně žádosti o zařazení pozemku č. 201/1 a 202/3 v obci Březová-Oleško do lokality 3 uvedené v návrhu změny ÚP a aby lokalitu podle návrhu odborníků ČSOP ponechala dle dosavadního ÚP jako plošnou zeleň.</p> <p>S důvody uvedenými v příloze souhlasí i další občané obce Březová-Oleško, což potvrzujeme svým podpisem.</p> <p><u>Přílohy petice:</u> Příloha č. 1: vyjádření ZO ČSOP 11/11 Zvoneček, Ing. Michal Kubelík Příloha č. 2 vyjádření ZO ČSOP Divoky, Josef Sedláček Příloha č. 3: fotografie živočichů lokality – čolek velký</p>	<p><u>Připomínka nebyla akceptována.</u> O pořízení ÚP rozhodlo v samostatné působnosti Zastupitelstvo obce Březová-Oleško podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a rovněž rozhodlo o návrzích na pořízení ÚP podle § 46 odst. 3 stavebního zákona, tak jednoznačně vyjádřilo svoji vůli. Pořizovatel není oprávněn toto rozhodnutí přezkoumávat, ale řídit se jím. Celý ÚP, včetně rozvojové lokality 3, bude podroben vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000, tzn. popř. i vypuštění lokality 3 nebo upravena její velikost.</p>



poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Petiční výbor ve složení: 1. Martin Weis, Nad Zlatým údolím 304, Březová-Oleško, Oleško 252 45 Zvole u Prahy 2. Kateřina Velartová, Okrouhelská 458, Březová-Oleško, Oleško 252 45 Zvole u Prahy 3. Jakub Mucha, Nad Zlatým údolím 310, Březová-Oleško, Oleško 252 45 Zvole u Prahy	
40	JUDr. Antonín Křížek, Centrální 376, 252 45 Zvole u Prahy	ze dne 3. 4. 2012; <i>zapsáno</i> <i>dne 12. 4. 2012</i> <i>pod čj. 319</i>	V souladu s ust. § 47 odst. 2 z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), uplatňuji tímto k návrhu zadání ÚP Březové-Oleška zveřejněnému na úřední desce veřejnou vyhláškou čj. BO-180/2012, ze dne 1. 3. 2012, následující připomínky : Návrh předpokládá vymezení nových zastavitelných ploch na území obce v rozsahu, který bude nepochybně znamenat značné zvýšení počtu obyvatel obce se všemi negativními důsledky i pro její blízké okolí – zejména lze předpokládat zvýšený automobilový provoz na pozemní komunikaci směrem do Zvole a na Prahu. Současně dojde k dalšímu oslabení rekreačního potenciálu území, když již stávající rozsah nové zástavby určené pro trvalé bydlení lze v daném území považovat za limitní. Dalším negativním důsledkem pro území a životní prostředí jsou nepochybně předpokládané trvalé záборы orné půdy, respektive její trvalé odnětí ze ZPF. Vzhledem k výše uvedenému tudíž doporučuji úpravu zpracovaného návrhu zadání ÚP Březové-Oleška směrem k redukci rozsahu nově zamýšlených rozvojových (tj. zastavitelných) ploch.	Připomínka nebyla akceptována. <i>Návrh Zadání byl na základě požadavku dotčeného orgánu doplněn o vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000, včetně zajištění ochrany zvláště chráněných rostlin a živočichů. V procesu zpracování ÚP budou bilancovány všechny zastavitelné plochy a podrobeny vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Teprve na základě závěru vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území budou provedena opatření k vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a lokalitu Natura 2000.</i>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Martin Bernadr, starosta obce, určený zastupitel

V Březové-Olešku dne 28. května 2012

Martin Bernard v. r.
starosta obce